

УДК 343.132

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ПОНЯТЫХ

С. В. Борзенков

курсант 6 курса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

661 взвод

Научный руководитель: А. В. Волченко,

доцент кафедры уголовного процесса

Белгородского юридического института

МВД России имени И. Д. Путилина,

кандидат юридических наук

Как и несколько лет назад, сегодня достаточно актуален вопрос разрешения сложившихся противоречий в отношении правоспособности понятых. В связи с этим современному законодательству предстоит найти ответы на ряд проблемных вопросов в области реализации статуса понятого в российском законодательстве. Первым шагом на пути к разрешению сложившейся ситуации на законодательном уровне явилось сокращение следственных действий, требующих обязательного участия понятых, в соответствии с Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1].

Но нельзя недооценивать роль понятого как гаранта соблюдения законности и правомерности проведения следственных действий, а также правильности их документального оформления. Но и «следователь должен доходчиво объяснить понятым смысл, цели и особенности того следственного действия, в котором они участвуют» [2]. Кроме того, правоохранителям надо учитывать и то, что наличие физических и психических недостатков и заболеваний понятых может стать реальным препятствием к адекватному восприятию хода производства следственных действий. А потому предлагаем дополнить часть 2 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 4 и изложить его в следующей редакции:

«4) лица, имеющие существенные недостатки физического и психического здоровья, которые препятствуют полноценному участию в производстве следственных действий».

Разделяя точку зрения В. С. Латыпова о защите прав понятого, не имеющего физической возможности вовремя явиться на судебное заседание ввиду большой географии нашей страны [3, с. 12], предлагаем решить этот проблемный вопрос следующим образом: предусмотреть возможность включения

в часть 2 статьи 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации пункта 5 следующего содержания: «лица, которые постоянно не проживают и не имеют постоянной регистрации по месту проведения уголовного расследования».

Полагаем, что предложенные нами дополнения могут способствовать устранению противоречий в правоспособности понятых.

-
1. О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон, 4 марта 2013 г., № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. [Вернуться к статье](#)
 2. Саркисянц Г. П. Поняты в советском уголовном процессе. Ташкент, 2011. 50 с. [Вернуться к статье](#)
 3. Латыпов В. С. Анализ института иных субъектов (участников) уголовно-процессуальной деятельности в законодательстве различных правовых систем : монография. М. : Перо, 2012. 121 с. [Вернуться к статье](#)